

## 古獾在我国的首次发现

谢 万 明

(上海自然博物馆)

古獾(*Palaeotapirus*)属于真獾科(Tapiridae)。一般认为,欧、亚大陆上的古獾,在结构上是原始的原獾(*Protapirus*)向高等的真獾(*tapirus*)过渡的中间类型的动物。从已经发现和描述过的獾类化石得知,原獾生活于渐新世的欧洲和北美;真獾可能自上新世出现后广布整个北半球大陆,更新世后期以来,仅局限于亚洲南部和中、南美热带地区;介于原獾和真獾之间的古獾,则是欧洲和日本渐新世至中新世地层中有发现和报道的一类动物。

松本彦七郎(Matsumoto, 1921)描述日本的 *Palaeotapirus yagii* 时,在与欧洲的标本作比较时提到欧洲古獾属(*Palaeotapirus*)的已知种有 *P. helvetius*, *P. douvillei* 和 *P. meyeri*; 后来高井冬二(Takai, 1939)在总结日本中新世 Hiramakian 和 Togarian 两个层位的哺乳动物群时,又进一步肯定了欧洲古獾属的存在的已知种仅有 *P. helvetius* 和 *P. douvillei*。但是 Schaub (1928)在重新研究欧洲的材料时,曾将它们仍归为真獾属(*Tapirus*),计有四种: *T. helvetius*, *T. intermedius*, *T. douvillei*, 和 *T. cfr. poirrieri*; 以后也有人(Radinsky, 1965)继续沿用这一结果。因此,现在看来,在一些古生物学家中,关于 *Palaeotapirus* 这一属名的取用和舍弃问题还有分歧。笔者认为罗美尔(Romer, 1966)和格罗莫娃(Громова, 1962)等人继续保留 *Palaeotapirus* 一名的意见是正确的,这样避免了 *Tapirus* 属的庞杂和混乱。

由于我国以前一直没有发现和记录过古獾化石,因而 Takai (1939)曾认为,日本和欧洲古獾种类之间的系统发生关系,有待将来研究以后才能解决。我们于1973年在山东临朐县硅藻土矿发现的两枚牙齿,显然属于古獾类。这个材料虽然不多,但它是我国首次发现,并对探讨这类动物在世界上的系统关系等问题有一定意义,所以有必要予以鉴定和报道。

### 标 本 记 述

獾超科 *Tapiroidea* Gill, 1872.

真獾科 *Tapiridae* Burnett, 1830.

古獾属 *Palaeotapirus* Filhol, 1888.

解家河古獾,新种 *Palaeotapirus xiejiaheensis*<sup>1)</sup>, sp. nov.

(图版 I, 图 a—c)

材料 同一个体的左 P<sup>4</sup>、M<sup>1</sup> 各一枚;上海自然博物馆标本编号: 1020。

1) xiejiahe 为解家河的汉语拼音。

· **地点和层位** 山东临朐尧山公社解家河硅藻土矿, 山旺组, 中中新统。

**种的特征** 结构与欧洲的 *Palaeotapirus helvetius* 相近, 但与后者不同的是尺寸稍大,  $M^1$  的前附尖很大, 而且舌面齿缘不发育。

**描述**  $P^4$  近长方形, 具有清楚的四个齿尖。前尖较低; 后尖稍大于前尖, 位置较前尖向内。前附尖清晰, 贴附于前尖的前下方。原脊自原尖向外前方缓缓降低, 延伸至前尖的内前方基部, 原脊与外脊之间的夹角约  $55^\circ$ ; 后脊以原脊同样的趋势伸至后尖的内前方基部, 后脊与外脊的夹角约为  $60^\circ$ 。原尖与次尖近于等大, 原尖的位置较次尖稍内。 $P^4$  前后两侧齿缘发育; 后侧齿缘特别显著, 并与后尖外侧的微弱的齿缘相连。

$M^1$ , 前宽后窄, 略方形。前尖稍大, 后尖稍小; 前、后两尖几乎等高; 后尖的位置较前尖向内。前附尖贴附于前尖的外前方, 十分显著, 约为  $P^4$  前附尖的两倍。原脊和后脊彼此平行, 后脊稍短; 两横脊与外脊之间的夹角约为  $60^\circ$ 。原尖和次尖大小近于相等; 次尖的位置较原尖略向外。前侧齿缘显著; 后侧齿缘与后尖的外侧齿缘相连, 但很微弱。

#### 标本测量(单位: 毫米)

$P^4$ 的最大长度	18.5
$P^4$ 的最大宽度	23
$M^1$ 的最大长度	19.5
$M^1$ 的最大宽度	22.5

### 比较和讨论

我们的标本,  $P^4$  的原尖和次尖, 原脊和后脊清楚地分开, 显然不属于 *Protapirus*, 因为 *Protapirus* 仅有一个内尖, 两条横脊交汇于内尖。从  $P^4$  为长方形,  $M^1$  略成方形,  $P^4$  白齿化的程度,  $P^4$ 、 $M^1$  的齿尖和齿脊的位置等构造特征观察, 我们的标本应归为 *Palaeotapirus* 属, 并与该属的几个欧洲种中的 *P. helvetius* 最为接近。但是, 我们描述的两枚牙齿, 尺寸稍大,  $M^1$  的前附尖很大、舌面无齿缘, 又与 *P. helvetius* 之间有些差异。我们的标本与日本的 *Palaeotapirus yagii* 之间大小较接近, 然而很遗憾, 日本发现和报道的材料是带着下颊齿的下颌骨, 我们的材料则是两枚上牙, 要想通过两地的材料弄清它们之间是否为同种动物是比较困难的。不过, 从地理分布的因素考虑, 两地动物之间有所差异, 似乎完全是可能的。因此, 将我们的标本订为解家河古猿, 新种 (*Palaeotapirus xiejiaheensis* sp. nov.), 种名表示化石的产地。

解家河古猿的发现, 对解释日本的 *Palaeotapirus yagii* 的存在提供了依据。在新第三纪时期, 日本经常有一部分与大陆相连接, 日本的 *P. yagii* 很可能就是亚洲大陆上的古猿移居到日本地区而形成的种类。至于欧洲的古猿类, 化石发现于渐新世, 从地质年代来看, 比解家河古猿的时代要早些, 因此, 欧洲与亚洲古猿之间的关系, 尚待进一步研究。

目前一般认为, 始祖猿 (*Homogalax*) 是现知的最早最原始的猿形类, 是后来所有猿类的祖先; 而由 *Homogalax* 进化而来的 *Heptodon*, 又是后来的真猿科 (*Tapiridae*) 的先驱。周明镇、李传夔 (1965) 在记述山东始新世原始猿形类 (*Homogalax wutuensis*, *Heptodon*

*niushanensis*) 时指出,“完全可以相信 *Heptodon niushanensis* 是由 *Homogalax wutuensis* 直接进化来的”。现在,本文记述的属于 Tapiridae 科中的中新世的解家河古獭(*Palaeotapirus xiejiaheensis*),又预示着亚洲大陆上自上新世出现的真獭属(*tapirus*) (包括现在残存在马来亚、苏门答腊和泰国的现生种 *Tapirus indicus*),以及巨獭属(*Megatapirus*),似乎都是 *Palaeotapirus xiejiaheensis* 的后裔。因此,笔者认为亚洲地区(主要是我国),很可能独立地存在着整个獭形类(Tapiroidea)动物的系统发育的完整历史,其系列(以属为例)是:*Homogalax*→*Heptodon*→?(*Protapirus*)→*Palaeotapirus*→*Tapirus* 和 *Megatapirus*。

如果上述意见是正确的话,那么在我国的新近世或中新世地层中,也应有原獭属(*Protapirus*)的存在,只不过是迄今没有发现它们的化石而已。

### 参 考 文 献

- 周明镇、李传夔, 1965: 山东始新世原始獭形类。古脊椎动物与古人类, 9(1), 15—21。  
 Matsumoto, H., 1921: Descriptions of some new fossil Mammals of Kani District, Province of Mino, Sc. Rep. Tohoku Imp. Univ. Sendai Ser. 2. 5 (3): 76—91.  
 Radinsky, L. B., 1965: Evolution of the tapiroid skeleton from *Heptodon* to *Tapirus*. Bull. Mus. Comp. Zool. 134(3): 69—103.  
 Romer, A. S., 1966: Vertebrate Palaeontology, Third Edi. Chicago Press. 388.  
 Schaub, S., 1928: Der Tapirschädel von Haslen. Ein Beitrag zur Revision der Oligocänen Tapiriden Europas. Abhld. der Schw. Palaeont. Ges., 47: 1—28.  
 Takai, F., 1939: The Mammalian Faunas of the Hiramakian and Togrian Stages in the Japanese Miocene. Jubilee. Public. for Prof. Yabe, 189—203.  
 Громова, В. И., 1962: Основы палеонтологии, Млекопитающие. 310—315.

## FIRST DISCOVERY OF THE *PALAEOTAPIRUS* IN CHINA

Xie Wan-ming

(Shanghai Museum of Natural History)

### Abstract

The specimen described in the present paper was discovered from the diatomaceous shale of the “Shanwang Series” at Hsiehchiaho in Linchu county, Shantung Province in 1973. The material only includes left upper fourth premolar and first molar (Shanghai Museum of Natural History Cat. No. SM. 1020).

According to the characters of the teeth, it is obvious that the Hsiehchiaho specimen belongs to *Palaeotapirus*, and is similar to *Palaeotapirus helveticus* of Europe in size and general structure of the teeth, but differs mainly from the latter in having strong parastyle and absence of the lingual cingulum in M<sup>1</sup>. Japanese *Palaeotapirus yagii* is known by the lower cheek teeth only, so that the comparison between *P. yagii* and ours' is impossible. Therefore, we establish this specimen as a new species — *palaeotapirus xiejiaheensis*. The age of the fossil-bearing beds seems to be of Middle Miocene.

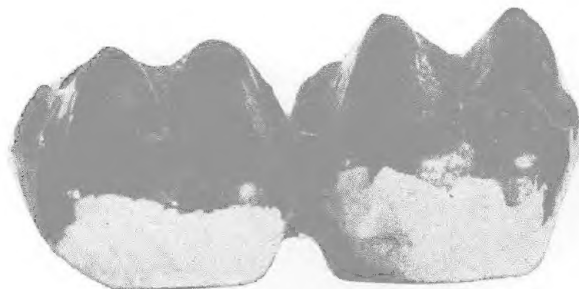
The discovery of the *Palaeotapirus* in China is important in studying the evolution of Tapiroidea. It shows that Tapiroidea in Asiatic continent may be a independent phyletic line.



a



b



c

解家河古猿 (*Palaeotapirus xiejiaheensis* sp. nov.)

a. 左  $P^4-M^1$ 。唇面,  $\times 2$ 。

b. 左  $P^4-M^1$ 。冠面,  $\times 2$ 。

c. 左  $P^4-M^1$ 。舌面,  $\times 2$ 。